



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁÓDZI

WOOŚ.070.33.2024.ZŻł

(dotyczy: WOOŚ.4222.12.2019.MGr)

**Dyrektor Oddziału
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych
i Autostrad w Łodzi**

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej w skrócie k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku z 4 kwietnia 2024 r., znak: O/ŁO.I-2.532.5.1.2024.AG p.o. Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Łodzi o wyjaśnienie zapisów w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 17 lipca 2020 r., znak WOOŚ.4222.12.2019.MGr.8 uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-14 – zachodniej obwodnicy Łodzi na odcinku: od drogi krajowej 91 (DK1) w m. Słowik do węzła Łódź Lublinek zadanie A – odcinek I węzeł Łódź Lublinek – węzeł Łódź Teofilów,

postanawiam

wyjaśnić treść postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 17 lipca 2020 r., znak WOOŚ.4222.12.2019.MGr.8 w zakresie punktu 4.4. i 4.5 ww. postanowienia, które stanowią:

Należy przedstawić aktualne (tzn. wydane nie wcześniej niż sześć miesięcy od daty przeprowadzenia pomiarów), tzw. klasyfikacje akustyczne, w których będą wskazane informacje na temat terenów chronionych akustycznie zlokalizowanych na całej długości analizowanej drogi ekspresowej S14 w obszarze jej potencjalnego oddziaływania akustycznego;

oraz

Jeśli w ww. klasyfikacjach akustycznych wskazane będą nowe tereny chronione akustycznie, znajdujące się w potencjalnym oddziaływaniu akustycznym przedmiotowego przedsięwzięcia, których nie uwzględniono na załącznikach graficznych z obliczeń w raporcie, należy również dla tych lokalizacji wykonać ww. pomiary dla pory dnia i pory nocy

w następujący sposób:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, zwany dalej w skrócie RDOŚ w Łodzi, określając warunki realizacji dla ww. przedsięwzięcia wskazał precyzyjnie w pkt 4.4 ww. postanowienia, iż do analizy porealizacyjnej należy załączyć aktualne klasyfikacje akustyczne, wykonane zgodnie z art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54), zwanej dalej POŚ. Zgodnie z art. 115 POŚ „W razie braku

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów; przepis art. 114 ust. 2 stosuje się odpowiednio.”.

W pkt 4.5 ww. postanowienia RDOŚ w Łodzi wskazał natomiast wprost, iż pomiary hałasu należy wykonać na nowych terenach chronionych akustycznie wskazanych w uzyskanych klasyfikacjach akustycznych, bez względu na fakt zlokalizowania w pobliżu punktów receptorowych na etapie wykonywania analizy akustycznej w raporcie. W przypadku terenu o takim samym przeznaczeniu pomiary powinny być przeprowadzone na wybranej działce (terenie chronionym akustycznie), w miejscu o największym oddziaływaniu akustycznym przedmiotowej drogi ekspresowej.

Tut. organ na obecnym etapie nie ma podstaw do wskazywania działki/działek, na której/których należy przeprowadzić pomiary hałasu.

Uzasadnienie

Pismem z 4 kwietnia 2024 r., znak: O/ŁO.I-2.532.5.1.2024.AG p.o. Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Łodzi wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o wyjaśnienie wątpliwości co do treści zapisów postanowienia RDOŚ w Łodzi z 17 lipca 2020 r., znak WOOŚ.4222.12.2019.MGr.8 uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-14 – zachodniej obwodnicy Łodzi na odcinku: od drogi krajowej 91 (DK1) w m. Słowik do węzła Łódź Lublinek zadanie A – odcinek I węzeł Łódź Lublinek – węzeł Łódź Teofilów.

W punkcie 4.4. i 4.5 ww. postanowienia zawarto zapisy:

„Należy przedstawić aktualne (tzn. wydane nie wcześniej niż sześć miesięcy od daty przeprowadzenia pomiarów), tzw. klasyfikacje akustyczne, w których będą wskazane informacje na temat terenów chronionych akustycznie zlokalizowanych na całej długości analizowanej drogi ekspresowej S14 w obszarze jej potencjalnego oddziaływania akustycznego;” oraz

„Jeśli w ww. klasyfikacjach akustycznych wskazane będą nowe tereny chronione akustycznie, znajdujące się w potencjalnym oddziaływaniu akustycznym przedmiotowego przedsięwzięcia, których nie uwzględniono na załącznikach graficznych z obliczeń w raporcie, należy również dla tych lokalizacji wykonać ww. pomiary dla pory dnia i pory nocy”.

Wątpliwości wnioskodawcy dotyczyły wykonania pomiarów hałasu w ramach analizy porealizacyjnej na nowych terenach chronionych akustycznie wskazanych w klasyfikacjach akustycznych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi po ustaleniu okoliczności faktycznych i prawnych sprawy zważył oraz wyjaśnił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 113 § 2 k.p.a. „Organ który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji”. Wyjaśnienie wątpliwości nie może prowadzić do nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego, ani też nie może powodować zmian merytorycznych treści decyzji. Nie może także pozostawać w sprzeczności z treścią decyzji (zob. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks Postępowania administracyjnego, Komentarz Warszawa 2000). *Wyjaśnienie wątpliwości treści decyzji czy postanowienia konieczne jest wtedy, gdy decyzja czy postanowienie jest niejednoznaczne lub tak zawile, że utrudnia ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy* (wyrok NSA I SA 1283/01 z dnia 9 stycznia 2003 r.).

Jak przyjęto w utrwalonym orzecznictwie wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji nie polega na interpretacji gramatycznej, logicznej czy celowościowej, lecz jedynie na objaśnieniu, jak organ wydający decyzję rozumiał jej sens. Organ administracyjny nie jest więc powołany do interpretacji treści decyzji z zastosowaniem zasad wykładni prawa, tylko do wyjaśnienia, jak rozumiał własną decyzję (wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2003 r. III SA 622/01 oraz wyrok z 17 grudnia 2002 r. II SA 1560/01).

Należy stwierdzić ponadto, że wyjaśnienie treści decyzji konieczne jest wtedy, gdy „*jest ona niejednoznaczna lub dotknięta zawilnością utrudniającą ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy*” (por. M. Jaśkowska, A. Wróbel Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego Zakamycze 2000, s. 654).

Przedmiotem postanowienia wydanego w trybie art. 113 § 2 k.p.a. jest wyłącznie wyjaśnienie stronom tego, jak organ rozumiał własne rozstrzygnięcie. Celem instytucji uregulowanej w tym przepisie jest zatem usunięcie niejasności co do treści decyzji, przede wszystkim wówczas, gdy jest ona niejednoznaczna lub nacechowana zawilnością utrudniającą ustalenie sensu samego rozstrzygnięcia sprawy. Wyznaczone przepisem art. 113 § 2 k.p.a. pole działania organu jest ograniczone wyłącznie do wyjaśnienia stronie zgłoszonych wątpliwości co do użytych w decyzji wyrażań niejasnych sformułowań, wyjaśnień bądź zastosowanych skrótów utrudniających ustalenie sensu rozstrzygnięcia.

Dodania wymaga również, że w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 113 § 2 k.p.a. organ nie prowadzi postępowania wyjaśniającego, zmierzającego do ustalenia stanu faktycznego w takim zakresie, jak w postępowaniu poprzedzającym wydanie decyzji o charakterze merytorycznym. W postępowaniu w trybie art. 113 § 2 k.p.a. organ ma tylko obowiązek określić żądanie strony i dokonać jego konfrontacji z treścią wydanego w sprawie rozstrzygnięcia, którego wyjaśnienia domaga się strona, zmierzając do oceny, czy decyzja zawiera niejasności.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego ugruntowany jest pogląd, że w postępowaniu o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji, niedopuszczalne jest dokonywanie nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego, a także, iż postępowanie to nie może prowadzić do merytorycznych zmian rozstrzygnięcia (por. wyrok NSA z dnia 20 lutego 2002 r., sygn. akt II SA/Kr 2114/98 - Lex nr 655566; wyrok NSA z dnia 9 stycznia 2003 r., sygn. akt I SA 1283/01 - Lex nr 156394; wyrok NSA z dnia 13 czerwca 2008 r., sygn. akt II FSK 594/07 - Lex nr 475581 czy wyrok NSA z dnia 24 czerwca 2008 r., sygn. akt II GSK 211/08 - Lex nr 493163). Zatem jedynym materiałem dowodowym, który może być brany pod uwagę przy wydawaniu postanowienia w trybie art. 113 § 2 k.p.a. jest treść rozstrzygnięcia decyzji podlegającej wyjaśnieniu oraz jej uzasadnienie. Skoro bowiem w ramach postępowania kończącego się postanowieniem wydanym w trybie art. 113 § 2 k.p.a. nie można dokonywać ponownej oceny stanu faktycznego, to tym bardziej nie można brać pod uwagę nowych dowodów.

Postępowanie zakończone przedmiotowym postanowieniem dotyczyło uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-14 – zachodniej obwodnicy Łodzi na odcinku: od drogi krajowej 91 (DK1) w m. Słowik do węzła Łódź Lublinek zadanie A – odcinek I węzeł Łódź Lublinek – węzeł Łódź Teofilów po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia.

Po zapoznaniu się z treścią przedmiotowego wniosku p.o. Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Łodzi, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi w sentencji niniejszego postanowienia wyjaśnił wskazane wątpliwości.

Należy również zauważyć, iż zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) postanowienie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia wiąże organ właściwy do wydania decyzji (w tym przypadku zezwolenia na realizację inwestycji drogowej). Jednocześnie zgodnie z art. 93 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy organ właściwy do wydania decyzji może zmienić wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jeżeli konieczność zmiany została stwierdzona w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Nie mniej jednak Wojewoda Łódzki w decyzji Nr 146/20 z 28 lipca 2020 r., znak: IA-II.7820.8.2015.IK/MM/MN nałożył obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie i na warunkach określonych w ww. postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Arkadiusz Malec

/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

/pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego/

Otrzymuje:

1. Adresat (ePUAP)

Do wiadomości:

1. Wojewoda Łódzki (ePUAP)

Sprawę prowadzi: Zuzanna Żłobicka, tel. (42) 665 03 81

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE L 2018.127.2 z 23.05.2018 ze zm.), dalej „RODO” przedstawiam poniższe informacje:

ADMINISTRATOR DANYCH

Administratorem podanych danych osobowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź, e-mail: sekretariat@lodz.rdos.gov.pl, tel. 42 665 03 70, adres skrytki ePuap /100598750/SkrytkaESP;

INSPEKTOR OCHRONY DANYCH

Kontakt z inspektorem ochrony danych następuje za pomocą adresu e-mail: iod@lodz.rdos.gov.pl;

CELE, PODSTAWY PRAWNE PRZETWARZANIA I OBOWIĄZEK PODANIA DANYCH

Podstawą przetwarzania danych osobowych jest wyrażona zgoda, przez okres niezbędny do realizacji wskazanego celu zgodnie z art. 6 ust. 1 a) RODO, wypełnienie obowiązku ustawowego zgodnie z art. 6 ust. 1 c) i e) RODO; Obowiązek podania przez danych jest: wymogiem związanym z realizacją celu na podstawie uzyskanej zgody, wymogiem ustawowym określonym w przepisach prawa. Konsekwencje niepodania określonych danych są uzależnione od podstawy prawnej przetwarzania;

ODBIORCY DANYCH

Dane mogą zostać przekazane innym organom publicznym, o ile: są one upoważnione do tego obowiązującymi przepisami, realizują obowiązek prawny ciążyący na administratorze danych osobowych, przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi danych osobowych;

OKRES PRZECHEWYWANIA DANYCH

Czas, przez jaki będziemy przetwarzać dane osobowe, jest uzależniony od podstawy prawnej stanowiącej legalną przesłankę przetwarzania danych osobowych. Przekazane dane zawsze będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.

PRAWA OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZĄ

Każdej osobie, której dane osobowe są przetwarzane przysługują uprawnienia związane z przetwarzaniem danych osobowych: żądanie od administratora dostępu do danych osobowych, żądanie od administratora sprostowania danych osobowych, żądanie od administratora usunięcia danych osobowych, dla przypadków określony w art. 17 RODO, żądanie od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych, dla przypadków określonych w art. 18 RODO, wniesienie sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych, dla przypadków określony w art. 21 RODO, wniesienie skargi do organu nadzorczego – do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

OPERACJE NA DANYCH

Dane osobowe, osoby której dotyczą, nie będą przekazywane do państw trzecich i nie będą poddawane profilowaniu.